

04.08.2025

Dnrot

897/03.04.04.04.16/2025

1504/03.04.04.04.16/2025

Asia

Rakennusvalvontaa koskevat valitukset

Valittajat

1. Luona Oy ja As Oy Espoon Kartanonlehto

2. [REDACTED]

Asian taustaa

[REDACTED] ovat toimenpidepyynnössään 26.9.2023 vaatineet, että osoitteessa Ylämyllyntie 7 sijaitsevan tontin 49-72-75-8 omistaja ja toiminnanharjoittaja velvoitetaan tarvittaessa sakon uhalla lopettamaan asemakaavan ja rakennuslupien vastainen asuinhuoneistojen käyttö vastaanottokeskuksena.

Espoon ympäristö- ja rakennuslautakunta on päätöksessään 16.11.2023 § 162 katsonut, että toiminta ei vastaa asemakaavan AK-merkinnän mukaista rakennuksen käyttötarkoitusta. Esitetyn selvityksen mukaan asuntoja ei ole luovutettu asukkaiden hallintaan, joten kyse ei ole itsenäisestä asumisesta.

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 10.10.2024 numero 5977/2024 jättänyt tutkimatta valitukset ympäristö- ja rakennuslautakunnan 16.11.2023 tekemästä päätöksestä. Hallinto-oikeus on katsonut, että valituksenalaisessa päätöksessä ei ole ollut kyse oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 6 §:n 1 momentissa tarkoitetusta valituskelpoisesta päätöksestä. Hallinto-oikeuden päätös on lainvoimainen.

Päätös, josta valitetaan**Espoon ympäristö- ja rakennuslautakunta 16.1.2025 § 10**

[REDACTED] on 15.10.2024 uudistanut 26.9.2023 tehdyn toimenpidepyynnön.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta on päättänyt velvoittaa Luona Oy:n vastaanottokeskuksen toiminnanharjoittajana ja kiinteistön

huoneenvuokralaisena sekä As Oy Espoon Kartanonlehdon kiinteistön omistajana lopettamaan kiinteistöllä 49-72-75-8 osoitteessa Ylämyllyntie 7 B ja C olevien asuinkerrostalojen käyttämisen vastaanottokeskuksena 30.4.2025 mennessä. Päävelvoitteen tehosteeksi lautakunta on asettanut kummallekin erikseen juoksevan uhkasakon, jonka kiinteä peruserä on 50 000 euroa ja lisäerä 20 000 euroa jokaisen alkavan yhden kuukauden ajanjaksolta, jolloin kyseistä velvoitetta ei ole noudatettu.

Päätöksen perustelujen mukaan vastaanottokeskus osoitteessa Ylämyllyntie 7 B-C on alueen asemakaavan AK-korttelialueen käyttötarkoituksen vastainen.

Luona Oy on tehnyt Maahanmuuttoviraston kanssa sopimuksen 11.7.2023 laitospohjaisen vastaanottokeskuksen perustamisesta Espooseen kerrostalokiinteistöön, osoitteeseen Ylämyllyntie 7. Luona Oy ei ole hakenut maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n 5 momentin mukaista rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvittavaa rakennuslupaa.

Vastaanottokeskustoiminta on tyypiltään majoitustoimintaa, eikä se siten ole lainvoimaisen asemakaavan mukaista kerrostaloasumista.

Miilukorven asemakaavan vastainen laitosmuotoinen vastaanottokeskus on ollut toiminnassa nyt lähes puolitoista vuotta. Toimija ja kiinteistönomistaja ovat kaavan vastaisen toiminnan takia aiheuttaneet haittaa alueen asukkaille ja muille kiinteistönomistajille. Yleinen lainkuuliaisuus ja kiinteistöomistajien yhdenvertaisuus sekä luottamus oikeuslähteisiin ja voimassa olevaan asemakaavaan edellyttävät, että tällainen toiminta on keskeytettävä.

Valituksissa esitetyt vaatimukset

1. Luona Oy:n ja As Oy Espoon Kartanonlehdon valitus

Luona Oy ja As Oy Espoon Kartanonlehto ovat vaatineet, että hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja asetetun uhkasakon, pienentää uhkasakon määrää, antaa väliaikaisen kiellon panna valituksenalainen päätös täytäntöön ja periä uhkasakkoa ennen kuin valituksenalainen päätös on lainvoimainen ja velvoittaa Espoon kaupungin korvaamaan Luona Oy:n ja As Oy Espoon Kartanonlehdon oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Jos hallinto-oikeus katsoo, että toiminta kiinteistöllä tulisi lopettaa, uhkasakon määräaika on asetettava pidemmäksi ja uhkasakon määrää on alennettava. Uhkasakon määräaika tulee asettaa sellaiseksi, että Luona Oy:llä on tosiasialliset mahdollisuudet uusien tilojen etsimiseen. Uhkasakon määräaikaa ei tule asettaa vastaanottopalveluiden tuottamista koskevan sopimuksen mukaista irtisanomisaikaa lyhyemmäksi.

Käyttötarkoituksen rajaaminen vastaanottokeskustilanteessa olisi vastoin yhdenvertaisuuslakia, perustuslain yhdenvertaisuus- ja lakisidonnaisuusperiaatteita, hallintolain tarkoitussidonnaisuusperiaatetta sekä maankäyttö- ja rakennuslain maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun periaatetta. Rakennusvalvontaviranomaisen harkintavallan rajat koskevat yhtä lailla luvan

myöntämistä kuin rakennusten käytön valvontaa. Rajausta vaikeuttaa maanomistajan mahdollisuuksia hyödyntää kiinteistöä parhaaksi katsomassaan käytössä.

Vastaanottokeskustoiminta ei sisällä majoitustoiminnalle tyypillisiä piirteitä kuten asuinhuoneiden siivousta, aamiaista tai muita lisäpalveluita. Vastaanottotoimintaan liittyvät asumisen järjestelyt ovat myös huomattavasti kevyempiä kuin vammaispalvelulain mukaisissa asumisyksiköissä. Tarjouspyynnön mukaisiin palveluihin ei kuulu ateriapalvelua, huoneiden siivousta tai pyykkihuoltoa. Ne ovat olennainen osa yksikkömuotoisen asumisen tukipalveluita asumisyksiköissä.

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksessä ei ole esitetty perusteita erottaa vastaanottokeskustoimintaa muusta asumiskäytöstä. Asuminen vastaanottokeskuksessa on pitkäaikaista ja hyvin kodinomaista. Kysymys ei ole esimerkiksi vapaa-ajan asunnolle tyypillisestä tilapäisestä oleskelusta. Toiminta ei vaikuta ympäröivien asuntojen tai rakennusten käyttöön. Vastaanottokeskuksessa ei ole asiointi-, vierailu- tai tavaraliikennettä, joka poikkeaisi rakennusten tavanomaisesta asumiskäytöstä. Vastaanottotoiminta ei aiheuta melua tai muita ympäristövaikutuksia, jotka tulisi huomioida asemakaavaprosessissa ja rakennusten sijoittelussa. Ylämyllyntien rakennuksen käytöllä vastaanottokeskuksena ei ole vaikutuksia kaavan toteutumiseen. Se ei rajoita viereisten tai sen lähialueilla olevien kiinteistöjen käyttöä.

Vastaanottotoimintaan ei liity lainsäädännöstä tai Maahanmuuttoviraston antamasta ohjeistuksesta johtuen teknisiä vaatimuksia, jotka olisivat asuintiloja tiukempia. Myöskään tästä syystä erillinen lupaprosessi ei ole tarpeellinen vastaanottotoiminnan kannalta.

Asetettu uhkasakko on määrältään kohtuuton ottaen huomioon asiaan liittyvät olosuhteet. Luona Oy ja kiinteistön omistaja ovat ennen toiminnan aloittamista selvittäneet rakennusluvan ja asemakaavan toiminnalle asettamat vaatimukset. Oikeuskäytännön ja viranomaisten ohjeiden mukaan kaavassa AK-korttelialueeksi osoitetulla tontilla voidaan asua ja tuottaa siihen liittyviä sosiaalipalveluja.

2. XXXXXXXXXX ja hänen asiakumppaneidensa valitus

Hallinto-oikeuden on annettava asiassa täytäntöönpanomääräys, jolla se keskeyttää vastaanottokeskuksen toiminnan oikeudenkäynnin ajaksi sakon uhalla, ja asettaa täytäntöönpanomääräyksen ja/tai pääasian ratkaisun tehosteeksi uhkasakkolain 14 §:n mukaisen keskeyttämisuhan. Toissijaisesti päävelvoitteen tehosteeksi asetetun uhkasakon määrää on korotettava. Vastapuoli on määrättävä korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Asemakaavan vastaisesta vastaanottokeskuksesta on aiheutunut olennaista vahinkoa ja haittaa Miilukorven asukkaille ja kiinteistönomistajille jo puolentoista vuoden ajan muun muassa peruuntuneen/pysähtyneen kiinteistökaupan ja erilaisten järjestys- ja ympäristöhäiriöiden muodossa.

Vastaanottokeskustoiminta on sitä koskevassa lainsäädännössä määritetty majoittamiseksi sekä korkeimman hallinto-oikeuden toimesta linjattu jo useammassa ratkaisussa maankäytöllisesti majoitustoiminnaksi.

Lain, asemakaavan ja rakennusluvan vastaista vastaanottokeskustoimintaa asuintontilla harjoittava Luona Oy ja kiinteistön omistaja Toivo Group Oyj ovat tähän mennessä nauttineet puolitoista vuotta oikeudetonta taloudellista hyötyä Miilukorven asukkaiden ja kiinteistön omistajien kustannuksella johtuen osin viranhaltijoiden virheistä ja pitkittyneestä oikeusprosessista. Asiassa tulisi antaa painoarvoa myös vahinkoa ja haittaa kärsivien Miilukorven asukkaiden ja kiinteistön omistajien oikeusturvalle sekä yleiselle edulle. Lainkuuliaisuus ja yritysten tasavertainen kohtelu edellyttää, että lakia rikkomalla ei ole mahdollista saada etua kilpailijoihin nähden, vieläpä ilman riskiä seuraamuksista. Espoon ympäristö- ja rakennuslautakunnan päättämällä uhkasakkojen määrillä toiminta olisi edelleen varsin kannattavaa, eli rahalla olisi käytännössä mahdollista jatkaa keskeytettäväksi määrättyä toimintaa. Riittävän tehokas uhkasakko tässä tapauksessa olisi vähintään 50 prosenttia toiminnan tuloksesta sakon määräytymistä vastaavalta jaksolta.

Asian käsittely ja selvittäminen

1. Luona Oy:n ja As Oy Espoon Kartanonlehdon valituksen osalta

Espoon ympäristö- ja rakennuslautakunta on antanut lausunnon.

 ja hänen asiakumppaninsa ovat antaneet selityksen.

Luona Oy ja As Oy Espoon Kartanonlehto ovat antaneet vastaselityksen.

2. ja hänen asiakumppaneidensa valituksen osalta

Espoon ympäristö- ja rakennuslautakunta on antanut lausunnon.

Luona Oy on antanut selityksen, jossa on vaadittu, että hallinto-oikeus ei anna väliaikaista määräystä toiminnan keskeyttämisestä eikä korota uhkasakon määrää valituksessa vaaditulla tavalla.

As Oy Espoon Kartanonlehdolle on varattu tilaisuus selityksen antamiseen. Selitystä ei ole annettu.

 ja hänen asiakumppaninsa ovat antaneet vastaselityksen.

Merkitään

Hallinto-oikeus on 20.2.2025 antamallaan välipäätöksellä numero 1077/2025 hylännyt Luona Oy:n ja As Oy Espoon Kartanonlehdon vaatimuksen päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä.

Hallinto-oikeus on 26.5.2025 antamallaan välipäätöksellä numero 3488/2025 hylännyt [REDACTED] ja hänen asiakumppaneidensa vaatimuksen täytäntöönpanomääräyksen antamisesta.

Hallinto-oikeudella on asiaa ratkaistaessa ollut käytettävissään rakennuslupa-asian diaarinumero 22127/03.04.04.04.16/2020 asiakirjat, mukaan lukien nyt kyseessä olevia kerrostaloja koskeva Espoon rakennuslautakunnan rakennuslupapäätös 8.10.2020 § 183.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki [REDACTED] a hänen asiakumppaneidensa valitusta [REDACTED] tekemänä. Hallinto-oikeus on tutkinut mainitun valituksen [REDACTED] tekemänä.

Hallinto-oikeus ei tutki vaatimusta uhkasakkolain 14 §:n mukaisen keskeyttämisuhan määräämisestä.

Hallinto-oikeus hylkää valitukset ja oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset.

Hallinto-oikeus pidentää velvoitteen noudattamiselle asetetun määräajan päättymään 30.11.2025.

Perustelut

Tutkimatta jätetyiltä osin

Rakentamislain 194 §:n mukaisesti asiaan sovelletaan maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä sellaisina kuin ne ovat olleet voimassa valituksenalaisen asian tullessa vireille päätöksen tehneessä viranomaisessa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan muutosta kunnan viranomaisen tämän lain mukaiseen muuhun kuin 188, 189, 189 a ja 189 b §:ssä tarkoitettuun päätökseen ja maakunnan liiton 33 §:n 3 momentissa tarkoitettuun päätökseen saa hakea valittamalla hallintotuomioistuimeen noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettussa laissa säädetään.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentin mukaan hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään.

Valituksenalaista päätöstä ei ole kohdistettu [REDACTED] omistavat noin 100 metrin päässä tontista 49-72-75-8 sijaitsevia kiinteistöjä. Mainittujen valittajien kiinteistöjen ja tontin 49-72-75-8 väliin sijoittuu useita kiinteistöjä. Päätös ei siten myöskään vaikuta välittömästi

heidän oikeuteensa, velvollisuuteensa tai etuunsa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla. Yksistään se, että [REDACTED] ovat toimenpidepyynnön tekijöitä, ei tuo heille valitusoikeutta asiassa. Koska [REDACTED] ei ole valitusoikeutta asiassa, valitus on jätettävä heidän tekemäänsä tutkimatta.

Koska [REDACTED] a [REDACTED] omistavat osaksi tontin 49-72-75-8 naapurikiinteistön, heidän on katsottava olevan asiassa asianosaisia. Hallinto-oikeus on siten tutkinut edellä mainitun valituksen heidän tekemäänsä.

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) tai muussa laissa.

Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu ensiasteena määrätä uhkasakkolain 14 §:n mukaisesta keskeyttämisuhasta. Vaatimus keskeyttämisuhan asettamisesta valituksenalaiselle päätökselle on siten jätettävä tutkimatta.

Tutkituilta osin

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 58 §:n 1 momentin mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa (*rakentamisrajoitus*). Muiden ympäristön muutostoimenpiteiden kohdalla asemakaava on otettava huomioon siten kuin jäljempänä säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan asemakaava-alueelle ei saa sijoittaa toimintoja, jotka aiheuttavat haittaa kaavassa osoitetulle muiden alueiden käytölle. Asemakaava-alueelle ei saa myöskään sijoittaa toimintoja, jotka ovat haitallisten tai häiriöitä aiheuttavien ympäristövaikutusten estämistä tai rajoittamista koskevien asemakaavamääräysten vastaisia.

Maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n 5 momentin mukaan rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n 1 momentin mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Pykälän 2 momentin mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Pykälän 3 momentin mukaan uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Ulkasakkolain 6 §:n 1 momentin mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Pykälän 2 momentin mukaan uhkasakko asetetaan markkamäärältään kiinteänä tai siten, että sen suuruus määräytyy ajan kulumisen mukaan (*juokseva uhkasakko*). Pykälän 3 momentin mukaan asettamispäätöksestä on käytävä selvästi ilmi, mihin asianosainen on velvoitettu ja milloin, mihin mennessä tai mistä lähtien päävelvoitetta on noudatettava. Määräajan pituutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat.

Ulkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Ulkasakkolain 9 §:n mukaan juokseva uhkasakko asetetaan määräämällä uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä ilmoitettavaa ajanjaksoa (*uhkasakkojakso*) varten, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu.

Asiassa saatu selvitys, oikeudellinen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätökset

Alueella on voimassa Ylämyllynaukion asemakaavan muutos, jossa osoitteessa Ylämyllyntie 7 sijaitseva tontti 49-72-75-8 on osoitettu asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK).

Tontille on Espoon rakennuslautakunnan päätöksellä 8.10.2020 § 183 myönnetty rakennuslupa muun muassa kahden asuinkerrostalon rakentamiseen. Päätöksen mukaan asuntoja rakennetaan yhteensä 80. Luona Oy:n ja Maahanmuuttoviraston välillä on 11.7.2023 tehty sopimus turvapaikanhakijoiden vastaanottokeskustoiminnan järjestämisestä osoitteessa Ylämyllyntie 7.

Hallinto-oikeus toteaa, että oikeuskäytännön perusteella (muun ohella KHO 2017:184) turvapaikanhakijoiden vastaanottokeskuksena toimiva rakennus on maankäyttö- ja rakennuslain mukaiselta käyttötarkoitukseltaan majoituskäytössä ja vastaa tässä suhteessa hotellina toimivaa rakennusta. Asuinkerrostaloissa harjoitettu vastaanottokeskustoiminta ei asiassa saadun selvityksen perusteella sen laatu ja laajuus huomioon ottaen vastaa asemakaavan AK-korttelialueen pääkäyttötarkoituksen mukaista asumista, vaan se on luonteeltaan majoitustoimintaa, jota ei voida pitää asuinalueelle tyypillisenä ja joka ei asukkaiden vaihtuvuuden vuoksi myöskään vaikutuksiltaan vastaa tavanomaista asumista asuinkerrostalossa. Rakennusvalvontaviranomainen on sakon uhalla voinut kieltää puheena olevien asuinkerrostalojen käyttämisen vastaanottokeskuksena. Se Luona Oy:n ja As Oy Espoon Kartanonlehdon valituksessaan esiin tuoma seikka, että ympäristöministeriön vuonna 2003 julkaiseman oppaan Asemakaavamerkinnot ja -määräykset mukaan palveluasuminen on mahdollista sijoittaa asemakaavan AK-korttelialueelle tai muut mainittujen valittajien esittämät näkökohdat eivät anna aihetta arvioida asiaa toisin. Asiassa ei ole ilmennyt, että yhdenvertaisen

kohtelun vaatimusta tai lakisidonnaisuuden ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteita olisi loukattu.

Uhkasakon sopivaa määrää arvioitaessa otetaan muun ohella huomioon se, että uhkasakko toimisi riittävänä tehosteena velvoitteen täyttämiseksi. Velvoitteen tehosteeksi asetetun uhkasakon on puheena olevissa oloissa päävelvoitteen laatu ja laajuus ja muut asiaan vaikuttavat seikat huomioon ottaen pidettävä tämän tavoitteen täyttävänä, eikä sen määrän voida katsoa myöskään olevan kohtuuttoman suuri.

Valituksenalaisessa päätöksessä asetetun määräajan ei voida katsoa olleen liian lyhyt, jotta Luona Oy:llä ja As Oy Espoon Kartanonlehdolla on ollut mahdollisuus velvoitteen toteuttamiseen, eikä toisaalta myöskään [REDACTED] ja hänen asiakumppaneidensa valituksessa tarkoitettua liian pitkä.

Valitukset on edellä mainituin perustein hylättävä. Asian käsittelyyn hallinto-oikeudessa kuluneen ajan vuoksi hallinto-oikeus kuitenkin pidentää velvoitteen noudattamiselle asetetun määräajan päättymään ratkaisulauselmasta ilmenevällä tavalla.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitusten tultua hylätyiksi ei ole kohtuutonta, että Luona Oy ja As Oy Espoon Kartanonlehto sekä [REDACTED] ja hänen asiakumppaninsa joutuvat itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 4 kohta

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valituslupan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa 30).

Tiedoksiantovelvoite

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 94 §:n sekä hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan asiassa [REDACTED] ja hänen asiakumppaniensa yhdyshenkilöksi ilmoitetun [REDACTED] on tämän asiakirjan tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä asiakumppaneilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Tuula Pääkkönen, Joonas Ahtonen (t) ja Annika Lumikari.



Esittelijä Alexander Degerman

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Luona Oy:n ja As Oy Espoon Kartanonlehdon asiamiehelle sähköpostitse tavallisena tiedoksiantona Oikeudenkäyntimaksu 310 euroa (Luona Oy ja As Oy Espoon Kartanonlehto yhteisvastuullisesti) Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa [REDACTED] ja hänen asiakumppaneidensa yhteyshenkilölle [REDACTED] [REDACTED] sähköiseen asiointipalveluun tavallisena tiedoksiantona Oikeudenkäyntimaksu 310 euroa ([REDACTED] [REDACTED] yhteisvastuullisesti) Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	Espoon ympäristö- ja rakennuslautakunta